

ПРИРОДНЫЙ АЛГОРИТМ ПОРОЖДЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА

В данной статье рассматриваются предпосылки возникновения культуры. В социальной философии данная проблема существует в разрезе «движущих сил» всемирно-исторического процесса. Придерживаясь идей «универсального (глобального) эволюционизма» (Н.Н. Моисеев, В.С. Стёпин) и «философии процесса» (А.Н. Уайтхед) мы даём обоснование всеобщему принципу восприятия / воспроизводства и отстаиваем существование логики Единого Материального Процесса, восходящего с уровня взаимодействия элементарных частиц до возникновения сознания, общества и культуры. Речь идёт о природном детерминизме и соответственно решающей роли биоинформационной системы, общей для всех индивидов. Решение данной проблемы – это ещё один шаг к созданию современной общенаучной картины мира.

Ключевые слова: Единый Материальный Процесс, информация, принцип восприятия / воспроизводства, универсальный (глобальный) эволюционизм.

In this article considered the prerequisites for the emergence of culture. In social philosophy, this problem exists in the context of the “driving forces” of the world-historical process. Adhering to the ideas of “universal (global) evolutionism” (N.N. Moiseev, V.S. Stepin) and “process philosophy” (A.N. Whitehead), we give a justification to the universal principle of perception / reproduction and uphold the existence of the logic of the Unified Material Process, rising from the level of interaction of elementary particles to the emergence of consciousness, society and culture. It is about natural determinism and, accordingly, the decisive role of the bioinformation system, common to all individuals. The solution of this problem is one more step towards the creation of a modern general scientific

picture of the world.

Keywords: Unified Material Process, information, the principle of perception / reproduction, universal (global) evolutionism.

Проблема «движущих сил» всемирно-исторического процесса в социальной философии традиционно рассматривается в соотношении трёх факторов: социального, индивидуального и природы. Природа же в свою очередь может представлять в двух аспектах «материальном» и «идеальном». Ещё Гегель писал: «Ближайшее рассмотрение истории убеждает нас в том, что действия людей вытекают из их потребностей, их страстей, их интересов, их характеров и способностей, и притом таким образом, что побудительными мотивами в этой драме являются лишь эти потребности страсти, интересы и лишь они играют главную роль» [3. с. 20], но систематичный Абсолютный дух как необходимость (природная программа) в своём развитии преодолевает эти препятствия. Л. Фейербах, в отличие от Гегеля, высказывался более материалистично: «Исходной позицией прежней философии является следующее положение» Я - абстрактное, только мыслящее существо: тело не имеет отношения к моей сущности; что касается новой философии, то она исходит из положения; я - подлинное, чувственное существо: тело входит в мою сущность; тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность» [16. с. 186]. Также рассмотрению природной, инстинктивной сущности человека как первичному элементу социальности посвятили свои работы, А. Гелен, З. Фрейд, К. Лоренц. Данное направление, получившее название натурализм или биологизм, подвергалось критике по причине своей односторонности, не учитывающей социальной природы индивидов.

К. Маркс, в ранних своих работах следуя за Гегелем определяющую роль «творца истории» отдавал человеку и его «сущностным силам»: «...история промышленности и сложившееся предметное бытие промышленности являются раскрытой книгой человеческих сущностных сил... < ... > мы имеем перед собой под видом чувственных, чужих, полезных предметов, под видом отчуждения, опредмеченные сущностные силы человека» [7. С. 118-124]. В последу-

ющем он отказывается от рассмотрения связей непосредственно родовых сущностей человека отдавая приоритет трудовой деятельности индивидов и производственным отношениям. «Общество, – как пишет К. Маркс, – не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу» [8. С. 214]. В литературе указывается, что выделение триады 1. общественного субъекта, 2. его видов деятельности и 3. общественных отношений является на сегодняшний день самой распространенной и, надо признать, самой работающей моделью элементарных частиц общества [1. С. 246]. На наш взгляд уже выделение этой первичной схемы является для дальнейших теоретических исследований причиной социального детерминизма. Именно отсюда возникает довлеющее влияние социальных схем на всю исследовательскую деятельность. На вопрос, почему в качестве первичных «элементарных частиц» берутся именно эти три элемента, В.С. Барулин отвечает: «разгадка объясняется тем, что они связаны с важнейшей сферой общественной жизни – материально-производственной. ... Суть этой сферы – общественный труд, а труд – это не что иное, как воплощение родовой сущности общественного субъекта» [1. С. 246]. Как видим, логика движется в обратном направлении, словно отношения определяют сущностные силы человека. Именно к этому выводу и приходит Маркс. На наш взгляд разгадка в том, что показать связи родовых сущностей Маркс не мог в силу неразвитости сферы знаний в естественных науках, и поэтому пошёл в сторону деятельности и отношений. Как следствие, в объяснении «движущих сил» всемирно-исторического процесса возник социальный и экономический детерминизм и первичность схем. В.С. Барулин с сожалением говорит, что социальная философия, сосредоточившись на анализе механизмов общественных взаимосвязей, крайне мало исследует жизнедеятельность человека именно как природного субъекта [1. С. 376].

Современная научная картина мира связывается с принципом «универсального эволюционизма» [9], с утверждением которого, начиная с последней трети XX столетия, снимается противоречие между физической картиной мира и эволюцией в биологии. С этого момента начинается трансляция эволюционного подхода в физические теории, что

даёт представление о глобальной (универсальной) эволюции Вселенной. В настоящее время универсальный эволюционизм характеризуется как принцип, обеспечивающий системное рассмотрение развития неживой, живой и социальной материи. Идея системного рассмотрения объектов привела к разработке проблемы структурных уровней организации материи, анализу различного рода связей, как в рамках определенной системы, так и между системами разной степени сложности. Изначально это в большей степени относилось к биологической науке, рассматривающей объекты как самоорганизующиеся системы, но позднее распространилось и на другие сферы научного знания. В данном контексте «эволюция может быть представлена как переход от одного типа самоорганизующейся системы к другому (“диахронный срез”). < ... > Самоорганизация начинает рассматриваться как одно из основных свойств движущейся материи и включает все процессы самоструктурирования, саморегуляции, самовоспроизведения. Она выступает как процесс, который приводит к образованию новых структур» [14]. Именно благодаря новой теории самоорганизации (синергетике), описанной в терминах термодинамики неравновесных процессов [4] впервые возникает научно обоснованная возможность преодолеть существовавший длительное время разрыв между представлениями о живой и неживой природе [14]. В известном бестселлере «Порядок из хаоса» авторами утверждается, что необратимость неравновесных состояний несёт в себе “стрелу времени” и является источником порядка, порождая высокие уровни организации [11. С. 54-55].

Одним из первых о глобальной эволюции «геологической силы», от стадии биосферы доходящей до уровня возникновения «ноосферы», высказывался В.И. Вернадский. Е. Янч, основываясь на исследованиях И. Пригожина по термодинамике неравновесных процессов разрабатывает универсальную парадигму, раскрывающую всеобъемлющий характер эволюционного процесса [17]. Эволюция рассматривается им в системной связи отдельных уровней: физико-химического, биологического, социального, экологического, социально-культурного процессов. В.С. Стёпин высоко оценивает развитую Янчем концепцию как одну из «достаточно плодотворных попыток создать эскиз совре-

менной общенаучной картины мира на основе идей глобального эволюционизма. Она предлагает видение мира, в котором все уровни его организации оказываются генетически взаимосвязанными между собой» [14].

Настоящая статья является в некотором роде продолжением исканий способных показать системное единство глобальной эволюции материальных процессов Вселенной от уровня материальных частиц до возникновения психики и человеческого интеллекта. Причиной её написания стало нахождение некоторых возможных метафизических обобщений в физике элементарных частиц, могущих иметь объяснительный потенциал для других областей науки. Подспорьем к обоснованию этих универсалий будет «философия процесса» А.Н. Уайтхеда. «Успешное философское обобщение, если оно даже и проистекает из физики, сможет найти применение в областях опыта за пределами физики. Оно прояснит наблюдение в отдаленных областях...». Целесообразность такой мыслительной операции «заключается в том, чтобы следовать методу обобщения для достижения некоторого применения; и успех этого проявляется в самом применении вне его непосредственного источника» [15. С. 275-276]. Термину «философское обобщение» им даётся следующее определение: «использование определенных понятий, применяемых к ограниченной группе фактов (в нашем случае в физике элементарных частиц – Р.А.), для предсказания (divination) родовых понятий, применимых ко всем фактам» [15. С. 276].

Несмотря на заявления А.Н. Уайтхеда, в окончательном описании им процесса, физики не обнаруживается. Свою «философию процесса» он начинает с того, что преобразует древнегреческое обобщение об изменчивости мира «все вещи изменяются» в альтернативную фразу «становление вещей» и рассматривает два вида «становления»: «сращение» и «переход». «“Сращение” — это название процесса, в котором универсум вещей приобретает индивидуальное единство в результате подчинения “многих” из них конституированию “одной” новой вещи» [15. С. 297]. Прекращение первой стадии становления отдельно существующего в процессе «сращения» «конституирует это существующее как изначальный элемент конституирования других отдельно существующих, которые выявляются при повторении

процесса» [15. С. 296]. Этот вид становления назван «переходом». По аналогии с аристотелевской причинностью «сращение» направлено к целевой причине, а «переход» является механизмом действующей причины.

В таком описании усматривается механизм построения мира из квантового взаимодействия частиц. Авторы учебника «Элементарные частицы и фундаментальные взаимодействия» Т.Г. Рудницкая и Ю.А. Изюмов утверждают, что «Свойства Вселенной в целом определяются свойствами элементарных частиц... С другой стороны, свойства элементарных частиц, оказывается, определяются свойствами Вселенной в целом» [13. С. 7-8]. Данными предложениями авторы как бы предполагают «действующую причину» (Аристотель), т.е. движение или процесс как общее свойство и Вселенной и элементарных частиц. Современной физике также известны четыре типа взаимодействия, с помощью которых можно объяснить все известные в природе процессы [13. С. 14]: сильное, электромагнитное, слабое, гравитационное. «Частицы взаимодействуют путём обмена другими частицами – переносчиками взаимодействия. Каждый из перечисленных выше четырёх видов взаимодействия имеет своих переносчиков» [10. С. 65].

Существенным дополнением к описанию процесса «сращения» будет его детализация или определение его «механизма» формообразования. В ранее указанных четырёх типах физических взаимодействий, несмотря на то, что они осуществляются посредством обмена собственными частиц-переносчиков, ещё не был указан общий характер этого процесса обмена. Но для каждого из них этот характер является однотипным и представляет собой двойной акт «испускания» и «поглощения» частицы-переносчика взаимодействия. В рамках настоящей статьи утверждается, что обнаруженная общность взаимодействий и является искомым единством материального процесса. В дальнейшем будет показана применимость данного обобщения.

Если рассматривать любую вещь физического мира, равно как природного происхождения, так и подвергнутую преобразованию человеком, можно заметить, что она, конечно, не является средоточием деятельных сил. Они находятся в ней как бы в спящем состоянии, «сращении». Но с другой стороны, любая такая вещь представляет собой

результат определённого процесса, природного или интеллектуального, рукотворного. Таким образом, функция этой вещи, как результата процесса, является сохранение этого воплощенного в ней результата (образа, идеи), другими словами – функция хранения информации о процессе. В отличие от мира «не живых» вещей – физического мира, мир живой природы, т.е. биологический, уже напротив является средоточием деятельных сил природы. Но функцией любого живого организма также остаётся функция хранения информации о природном процессе формирующих деятельных сил. Хотя, по нашему мнению, такое разделение природы, на «живую» и «не живую», является условным, поскольку критерием оценки становится взгляд «субъекта», т.е., в масштабах Вселенной, представителя микромира населяющего одну планету, и оценивающего поверхность макромира планеты, как «не живую». И тот и другой миры есть единый саморазвивающийся и самоорганизующийся процесс «глобальной (универсальной) эволюции». Причём поскольку процесс становления деятельных сил в самом живом организме не останавливается, то воплотивший их материальный образ (генетическая программа) разворачивается в процессе становления. В любом случае можно говорить о внешней (виде, образе) и внутренней информации (структуре процесса), где внешняя информация является результатом формирования внутренней. Относительно этих понятий В.Б. Гухман даёт разъяснение: «Если принять информацию в качестве атрибута природы, то скрытую информацию, хранимую в ее информационном поле памяти, логично назвать внутренней (связанной) информацией в отличие от внешней (свободной) информации, наблюдаемой явно в виде частичного проявления внутренней информации» [5].

Алгоритм описания биологического эволюционного процесса, на наш взгляд, одним из первых был предложен ещё Аристотелем как поэтапное становление душ «растительной, животной и разумной». Понятие «души» не должно смущать, если понимать её, как живой самоорганизующийся МП. Интересное, готовое к применению описание общего алгоритма Единого Материального Процесса находим у А.Н. Уайтхеда: «Прежде всего, каждая актуальная сущность сама по себе может быть описана только как органи-

ческий процесс. Она повторяет в микрокосме то, чем в макрокосме является вселенная. Это процесс, протекающий от фазы к фазе; при этом каждая фаза служит реальным основанием своему преемнику для завершения конкретной вещи. Любая актуальная сущность несет в своей структуре «причины» того, почему ее состояние именно таково. Данные «причины» есть иные актуальные сущности, объектифицированные для нее» [15. С. 303]. Основываясь на данном положении и на выявленной общности взаимодействия (испускания/поглощения) попытаемся в общих чертах представить, как на их фундаменте формируется внутренняя структура Единого Материального Процесса (глобальной эволюции).

Итак, мы принимаем в качестве общего основания классификации Единство Материального Процесса, и обнаруживаем в известных взаимодействиях частиц их общую характеристику. Замечу, что общий характер материального процесса (далее – МП) лишь на уровне элементарных частиц проявляется в двух сонаправленных векторах, терминологически выраженных в виде «испускания» и «поглощения». Причем элементарный процесс испускания одной частицей другой уже является воспроизводством совершенно новой материальной формы. Наиболее отчетливо этот акт просматривается с начальной позиции теории «великого объединения» [10].

Завершившийся этап «сращения» на уровне ядерных сил формирует точку бифуркации, за которой следует «переход» на следующий уровень восприятия материальных форм, уже химических соединений. Данный переход осуществляется в тот момент, когда возможные варианты взаимодействия на предыдущем уровне уже себя исчерпали и процесс выходит к формообразованию на более сложный уровень. Он сам для себя уже подготовил базис, с которым может взаимодействовать, воспринимать и воспроизводить новые материальные формы. Создаётся надстройка, сохраняющая первичный характер поглощения-восприятия и испускания-воспроизводства. Первоначально построение идёт путём «поглощения» материала с уровня атомных соединений и лишь затем путём химических реакций взаимодействия (восприятия/воспроизводства форм) внутри уровня. Как уже было сказано выше, возникающий мате-

риальный мир уже на этом уровне несёт в себе функцию хранения информации о производящем процессе. В отличие от предыдущего микромира, создаётся макромир. Важным моментом остаётся надстроечный характер каждого очередного уровня МП и сохранение в нём материальных форм, созданных на предшествующих этапах. Происходит как бы укладывание новых форм в матрицу ранее возникших. Прежний уровень как контекстуальная среда всегда определяет воспринимающее её содержание, т.е. следующий за ним уровень.

Следующий этап перехода к биологическим формам материи остаётся наиболее загадочным для науки. В предлагаемой модели МП предполагается, что «сращением» приводящим к «переходу» на этот уровень становится завершённость «периодической системы элементов», исчерпанность возможности построения устойчивых химических соединений, и выход МП на уровень восприятия созданного на прежнем этапе. В этот момент для субъективного восприятия создаётся иллюзия, что МП «оживает» поскольку восприятие материальных соединений прежних уровней, с целью воспроизводства новых, уже становится доступным субъекту. Здесь взаимодействие происходит уже на уровне макромира. В отличие от функции МП на прежнем уровне просто сохранить информацию в материальных формах, в которых сам процесс «затухает», начиная с этого уровня происходит сохранение динамичных, развивающихся материальных форм. Сохранение биологического организма в динамике самовоспроизводства оказывается более сложным. Основной функцией МП на этом уровне является питание (восприятие) и рост (воспроизводство) новых материальных соединений (биоорганизмов). Данный уровень является первым, на котором сохранение информации о формирующем МП для биологических организмов с целью самовоспроизводства (выживания) становится самоцелью (самосохранением) физической оболочки. Здесь уже можно говорить об инстинкте как о функции МП (биологического организма). Для динамичного МП в форме био-организма становится необходимой цепь обратной связи, по которой система получает информацию о своём состоянии при взаимодействии со средой (прежними уровнями). Данные сигналы регулируют процесс восприятия/воспроизводства.

Абдрафиков Р.Р. ПРИРОДНЫЙ АЛГОРИТМ ПОРОЖДЕНИЯ ...

«Переход» на следующий уровень осуществляется по тому же алгоритму. Накопленное разнообразие простейших биологических форм создаёт базу для «сращения» и «переходу» к взаимодействию между ними через появление половых различий, которое по-прежнему рассматривается как взаимодействие материальных форм внутри одного уровня. Основной функцией становится реализация механизма размножения путём выделения из уже созданного двух видов полов с целью сохранения и продолжения основного механизма восприятия-воспроизводства материальных форм. Цель – более эффективный видовой прирост, сохранение и выживание биологических организмов. Кроме того, МП на этом уровне сопровождается возникновением ярких образов для восприятия половых различий и соответственно перцептивных органов у отдельных организмов.

С накоплением материальных форм мир природы всё более усложняется. Теперь детерминирующей базой для нового уровня служат уже все предшествующие, но алгоритм восприятия-воспроизводства сохраняется. Во-первых, необходимо выделить два класса: это потребляющие (восприятие) для своего воспроизводства материал с первого уровня, т.е. травоядные (это отмечал ещё Аристотель); и животные, выбирающие в качестве материала потребления самих травоядных, т.е. хищники. Здесь уже имеет место взаимодействие внутри уровня. Во-вторых, рассмотрим то, что остаётся «невидимым» или незавершённым в материальных формах. Эта функция касается взаимодействия животных внутри вида и изучается в этологии как производная от инстинкта самосохранения – «модуль самоутверждения» (Протопопов). На его основе уже формируются стадные и стайные иерархии. Таким образом, на данном уровне впервые возникает «нематериальная» составляющая восприятия как актуальная самооценка отдельной особью собственного уровня деятельных сил, на основе которой воспроизводятся иерархические структуры. Данные оценки у отдельных особей проходят сопоставление при коммуникации. Нематериальным данный процесс лишь кажется, поскольку протекает уже в системе уровней восприятия-воспроизводства (психики) одной отдельной особи. Результат занимаемого места в иерархии (власть) обеспечивает животному соответствующее повышенное потребление

и шансы выживания (сохранение материальной формы). Таким образом, актуальная самооценка оказывается зависимой от силы потребностей, производной от деятельных сил (уровней восприятия). С появлением уровня сознания (6 ур.) эта оценка станет основой эго-системы человека. На этом уровне по существу завершается формирование ЦНС (центральной нервной системы) рептилий. Обработка информации (протомышление) осуществляется на уровне эмоциональных реакций-побуждений выдаваемых каждым уровнем отдельно, что также служит контуром обратной связи взаимодействия со средой.

Возрастание сложности МП соответствует переходу на следующий уровень. Алгоритм и надстроечный характер остаются прежними, но видимых изменений, которые бы считались материальными, т.е. с наличием доступных наблюдению материальных форм, практически не остаётся, если не брать во внимание возникновение теплокровных и млекопитающих. «Сращением», т.е. завершением прошлого этапа можно считать возникновение функции «присвоения», ощущения своего. С этого момента прежнее поведение (*восприятие-воспроизводство*) особи в корне меняется. Итак, всё, что было сформировано на прошлых этапах, теперь воспринимается с нового уровня – это и есть присвоение. Отношение особи к тому, что уже есть как бы часть себя, от чего зависит её выживание (сохранение), также должно сохраниться. И в первую очередь это выражается в отношении самцов к самкам, самок к потомству и потомства к родителям. В этом вновь прослеживается механизм восприятия-воспроизводства направленный на сохранение своего потомства и продолжение вида. Здесь мы имеем дело уже не с единоличным «эгоизмом», а с коллективным. Но наиболее значимым для рассмотрения здесь является обработка информации на уровне эмоций-побуждений. Особое отношение к присвоенным особям своего вида (иногда и другого) сопровождается внутренним переживанием, эмоциональным состоянием, побуждающим к совершенно обратным, в сравнении с прежним уровнем, действиям. То, что раньше забиралось (воприятие) для собственного потребления и выживания, теперь отдаётся (воспроизводство) для выживания потомства. Здесь уже закладываются начала альтруизма и семьи. Главным

актуальным предметом восприятия между особями становится их отношение присвоения друг друга, влекущее за собой заботу уже о взаимном сохранении. Потребность (восприятия) «быть нужным», иметь соответствующие эмоциональные переживания, программу внутренней защищенности не является социально сформированной, а генетически закладывается природным МП на четвёртом уровне восприятия-воспроизводства. Природная программа является лишь потенциалом, но это не значит, что она реализуется – потребность будет удовлетворена («чаша» памяти наполнена) и уровень получит полное развитие. Удовлетворение, а следовательно программа индивида зависит от социального взаимодействия (любви). Это положение находит подтверждение в исследованиях психологов над младенцами обезьян (опыты Г.Ф. Харлоу) [2. С. 133-138]. Состояние востребованности (любимости) в свою очередь создаёт внутреннюю защищенность (уверенность) и питает продуктивную деятельность. Но главная парадоксальность данного уровня состоит в том, что его функция входит в «противоречие» с функцией прежних уровней единоголичного самосохранения. Между актуальными потребностями в материальном (самосохранении и самоутверждении) и в социальном, остро вырастает конфликт, особенно когда их мощь усиливается человеческим интеллектом. Так возникают проблемы нравственного выбора. Этот уровень нравственных чувств предшествует уровню интеллекта, что объясняет нравственные ценности человека, независимые от количества знаний.

Выход МП на пятый уровень самоорганизации сопровождается необходимостью перцептивного взаимодействия между особями с прежней целью сохранения и воспроизводства. Этот уровень, чисто информационный, можно назвать вербально коммуникативным. Все завоевания прошлых уровней требуют своего сохранения, и с этой целью появляется возможность воспринять и выразить эмоциональное состояние, предупредить об опасности, отпугнуть противника, отличить своих от чужих по внешнему образу (запаху, вкусу), выразить расположение, привлечь к контакту и т.д. Важно заметить, что востребованным сейчас становится обратная связь. Но так прост этот уровень МП только у животных. Достигнув ступени *Homo Sapiens*, МП

развиваясь на этой ступени, запускает функцию восприятия гармонических колебаний, такта, ритма, эстетического восприятия в целом. Но не только восприятия, но и воспроизводства всего этого уже в творческой деятельности. Все эмоциональные переживания субъекта получают ритмическую окраску с целью вербальной передачи. Быть услышанным, увиденным, воспринятым и оцененным становится потребностью в признании этих способностей и славе субъекта. Это остаётся важным и потому, что сохраняется детерминирующее воздействие прежних уровней, в частности потребность в самооценке с третьего уровня. Сам А.Н. Уайтхед кстати тоже разделяет по порядку, ставя на первое место, фазу эстетического, и на последнее фазу интеллектуального дополнения, отмечая, что «При эстетическом дополнении имеет место эмоциональное восприятие контрастов и ритмов, внутренне присущих процессу унификации объективного содержания в «сращении» некоторого актуального события» [15. С. 301]. Данное «актуальное событие» он отличает от интеллектуального «сознательного» [15. С. 302]. Можно также вспомнить Платона, который с некоторым снисхождением отзывался о «божественных», эстетических способностях, отличая их от разума. Таким образом, на этом уровне путём накопления эмоциональных эстетических образов подготавливается очередной «переход» МП к становлению интеллектуальной, рассудочной (по Канту) надстройки сознания.

МП в строении ЦНС человека достигает предельного уровня сложности, подготавливая мозг к освоению сначала аналитических и затем синтетических способностей. К данному моменту психика оказывается сконструирована до того уровня, когда становится возможной её представленность себе самой (саморепрезентация). Психика как «метасистема оказывается в состоянии взаимодействовать сама с собой; возникает чрезвычайно своеобразный эффект и феномен автовзаимодействия» [6. С. 278]. Речь идёт о возникновении сознающего «Я»-субъекта. В предлагаемой модели данная ступень эволюции МП связывается только с аналитикой и формальной логикой и способностью к мышлению понятиями. Материалом для возникновения понятийного мышления служит прошлый уровень накопленных представлений, «раскрашенных» собственными ярки-

ми эмоциональными переживаниями с прежних уровней. В сущности, это уровень рассудочной деятельности (по Канту) или сознания, на котором готовится материал для работы разума. Здесь сознание оказывается функциональной надстройкой полностью детерминированной матричными сигналами всех прежних уровней, подчинённость чему сознание пока не в силах осознать. Субъект, находящийся на этом уровне мышления, отождествляет себя со своим сознанием, оказываясь неспособным осознавать собственные рамки. Именно здесь остро встает нравственная проблема решения противоречий между материальными (1, 2, 3 ур.) и социальными (4 ур.) потребностями.

Седьмой уровень в данной модели является завершающим. Здесь предполагается функционирование интуиции, как автоматической операции синтеза, которая совершается в обход сознания до тех пор, пока сознание не расширяется (эволюционирует) до этого уровня. С этого момента потребностью сознания становится решение метафизических проблем и систематизация мировоззренческих представлений. Материалом для данного уровня служит весь предыдущий фундамент, в отношении к которому стоит задача перехвата управления, через осознание (восприятие) работы всего механизма, включая сознание 6 уровня. Дальнейшее эволюционное развитие (воспроизводство) биологического организма должно протекать под полным контролем данной высшей инстанции.

Необходимо сделать важное замечание – каждый из представленных уровней несёт функцию потребления (восприятия) и создаёт ценности и смыслы для высших уровней. В представленной модели автор не претендует на полноту описания. Есть полное убеждение, что это невозможно сделать в одиночку. Задача сводилась лишь к тому, чтобы привести в систему тот материал, который собирался последние пять лет. Вся модель основывалась на развитии предложенной А.Н. Уайтхедом идеи двух видов становления. Сам он отмечал, что Кант был буквально в шаге от их точного описания, а Гегель, напротив, утратил это понимание в эволюционном монизме [15. С. 296], хотя и указывал в начале «философии духа» на его систематичность и высоко оценивал аристотелевскую систему разделения душ. С первого взгляда становится понятно, что данная модель

перекликается с древнекитайской космологией, признающей двуединую природу вещей в соответствии с принципом инь-янь. «Концепция инь и ян лежала в основе понимания всеобщей взаимосвязанности явлений и их взаимного резонанса. “Все пронизывает единый путь — дао, все связано между собой. Жизнь едина и стремление каждой ее части должно совпадать со стремлением целого”» [14]. Причём Дао по контексту, вполне соотносится с Единством Материального Процесса. Кроме этого, читателю, возможно, бросится в глаза сходство представленных семи уровней ЕМП с системой чакр встречающейся ещё в Упанишадах. Мы полагаем, что это тоже не будет случайностью. Американский невролог и психиатр Джозеф Лойцо, опираясь на опыт первого в мире университета и медицинской школы в Наланде (древний буддийский монастырь в Индии 450-1250 н.э.), утверждает, что «Модель тонкого тела, широко известная как система чакр из индийской йоги, используется как карта функций ЦНС в традиционной индийской и тибетской медицине, нейропсихиатрии и нейропсихологии. Как следует из названия «тонкое тело», формулировка явно подразумевает карту, не как грубую анатомическую структуру нервной системы, а его «тонкий материал» структуру и функции. Его структура рассматривается как естественная часть внутриутробного развития организма, описывается как повторение эволюции жизни в 10 этапах, от примитивных беспозвоночных до высших млекопитающих» [18. С. 1-2]. Количество чакр – «хабов» варьируется в зависимости от школы. В своём исследовании Дж. Лойцо рассматривает функции 7 хабов. Данное сравнение, конечно, не служит доказательством истинности представленных здесь суждений, но древняя мудрость весьма удивляет своей предсказательной силой.

Построить представленную логику ЕМП автору позволили разработка методологии постнеклассической рациональности, понимание фундаментальной роли понятия «информация» и его связь с понятием «материального процесса». Перспективным направлением в дальнейшем является создание компьютерной модели ЕМП, которая должна стать упрощённым прототипом среды обитания цифровых агентов способных в рамках предоставленных возможностей воспроизводить собственную «культурную»

среду. Идея состоит в том, что первичная программа задаёт только внутреннюю логику развития агентов и поле их деятельности. Дальнейшая «жизнь» и творческая эволюция отдаётся во власть самих «индивидов», «социо-культурные» закономерности «существования» которых у нас будет возможность наблюдать и изучать с точки зрения наблюдателя «второго порядка». Отсюда мы приходим к следующему выводу – законы природы и законы социума, это не различные законы, а один общий закон Единого Материального Процесса, который только предстоит открывать.

За возможность выхода в свет этой статьи автор приносит благодарность психологу Д. Семёнову, физику Т.Г. Рудницкой, математику А. Комарову, помощь которых вселила уверенность в правильном пути.

Список литературы

1. Барулин В.С. Социальная философия : Учебник для студентов вузов / В. С. Барулин, 2-е изд., испр. и доп. М : ФАИР-ПРЕСС, 2002 .560 с.
2. Васильченко Г.С. Общая сексопатология, руководство для врачей /В.С. Васильченко. М.: Медицина. 1977.
3. Гегель Г.В.Ф. Сочинения. Т. VIII. М. – Л.: 1935.
4. Гленсдорф П. Термодинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуаций / П. Гленсдорф, И. Пригожин; пер. с англ. Н. В. Вдовиченко В. А. Онищука под ред. Ю. А. Чизмаджева; предисл. Г. Г. Малинецкого Изд. 2-е . М: Едиториал УРСС, 2003. 280 с.
5. Гухман В.Б. Философия Информации [Электронный ресурс] / В.Б. Гухман Москва: Национальный открытый университет, «ИНТУИТ», 2013. 227 с. <URL <https://www.intuit.ru/studies/courses/10555/1093/lecture/16993?page=2#keyword11> >.
6. Карпов А.В. Психология деятельности [Текст] : В 5 т. Т.1 : Метасистемный подход / А.В. Карпов. М.: РАО, 2015. 546 с.
7. Маркс К., Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т. 42. М., 1974.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений. Т. 46. Ч. I. М., 1974.

9. Моисеев Н.Н. Логика универсального эволюционизма и кооперативность // Н.Н. Моисеев. Вопросы философии. 1989. № 8. С. 53.
10. Новиков И.Д. Как взорвалась вселенная / И.Д. Новиков. Москва : Наука. Гл. ред. физ.- мат. лит., 1988. 176 с.
11. Пригожин И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин И. Стенгерс; пер. с англ. Ю. А. Данилова; общ. ред. и послесл. В. И. Аршинова и др. М. : Прогресс, 1986. 431 с.
12. Протопопов А.И. Инстинкты человека: (попытка описания и классификации) / А.И. Протопопов, А.В. Вязовский, Якутск : Компания «Дани АлмаС», 2011. 144 с.
13. Рудницкая Т.Г. Элементарные частицы и фундаментальные взаимодействия / Т. Г. Рудницкая, Ю. А. Изюмов; [науч. ред. И. И. Ляпилин; Рос. акад. наук, Урал. отд-ние, Ин-т физики металлов] . Екатеринбург: УрО РАН, 2010. 348 с.
14. Стёпин В.С. Теоретическое знание [Электронный ресурс] / В.С. Стёпин. М: 1999. <URL: <http://lib.philosophical.ru/stepin/index.html> >.
15. Уайтхед А.Н. Избранные работы по философии : перевод с английского / А. Н. Уайтхед ; общ. ред. и вступ. ст. М. А. Кисселя. М: Прогресс, 1990. 716 с.
16. Фейербах Л. Основные положения философии будущего // Избр. филос. произв.М., 1955. Т. 1.
17. Jantsch E. The Self-organizing universe: science a human implications of the emerging paradigm of evolution. Oxford, 1980.
18. Loizzo Joseph J. The subtle body: an interoceptive map of central nervous system function and meditative mind–brain–body integration // An interoceptive CNS map for meditation research / Ann. N.Y. Acad. Sci. xxxx (2016) 1–18.